

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 21

ZÁPIS

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI

jednání č. ZMČ3

konané dne 23. 03. 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Ověřovatel: místostarostka - Karla Jakob Čechová
zastupitel - RNDr. Pavel Roušar

Program jednání:

1. Zahájení jednání
2. Stanovení ověřovatelů zápisu, volba mandátového výboru, volba návrhového výboru
3. Schválení programu jednání Zastupitelstva MČ Praha 21
4. Hodkovská ulice
5. Kontrola plnění usnesení
6. Zpráva o činnosti rady
7. Průběžná zpráva o činnosti KV ZMČ Praha 21
8. Jednací řád Kontrolního výboru ZMČ Prahy 21 ze dne 11. 2. 2015
9. Zřizovací listina Masarykovy ZŠ a MŠ Sluníčko, Praha 9 - Újezd nad Lesy, Polesná 1690
10. Zápis č. 2 z jednání Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 21 ze dne 11. 2. 2015
11. Plnění rozpočtu MČ Praha 21 za rok 2014
12. Návrh rozpočtu MČ Praha 21 na rok 2015
13. Rozpočtová opatření č. 125, 134 - 136: změny rozpočtu v roce 2014
14. Návrh rozpočtového výhledu MČ Praha 21 do roku 2020
15. Výbor pro hodnocení podkladů pro schvalování účetní závěrky MČ Praha 21 za rok 2014
16. Celkové vyhodnocení plnění Akčního plánu MČ Praha 21 za roky 2013-2014
17. Akční plán MČ Praha 21 na roky 2015-2016
18. Podání projektové žádosti v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost na akci "Rekonstrukce rybníka v ul. Dubinská"
19. Změna v obsazení funkce politik MA21
20. Udělení čestného titulu "Občan roku 2014"

1. Zahájení jednání

Řízení schůze se ujal pan starosta Růžička. Hned na začátku požádal přítomné o minutu ticha za zesnulou paní Janu Cenkrovou, ředitelku 1. Mateřské školky.

V 17:05 zahájil jednání zastupitelstva MČ Praha 21. Přivítal přítomné zastupitele a občany, informoval, že jednání je úřední povahy a že se z něho pořizuje audiozáznam a videozáznam, který se současně přenáší on-line na internetu, požádal o vypnutí mobilních telefonů a zachování klidu pro důstojný průběh dnešního jednání.

Oznámil, že zápis z 2. zasedání Zastupitelstva byl řádně ověřen a podepsán. Proti minulému zápisu vznesl námitku pan Pavel Roušar, který upozornil zastupitelstvo, že na minulém zasedání nebylo na jeho interpelaci Pell mell odpovězeno, přestože bylo starostou slíbeno zaslání písemné odpovědi. Zápis tak obsahuje chybnou informaci, že zastupiteli již bylo odpovězeno ústně. O této skutečnosti zastupitel Roušar informoval 14 dní před konáním zasedání písemně pana starostu a nyní požaduje, aby bylo postupováno podle jednacího řádu, aby se k této záležitosti vyjádřili zapisovatelé předešlé schůze a nebo aby starosta přilíbil dodat písemnou odpověď v dodatečném termínu.

Starosta se dotázal, zda šlo o pozemky na Rohožníku, pan Roušar odpověděl, že nikoli. Zastupitel Harman vznesl faktickou poznámku, že místo otevírání diskuse k otázce by měl být v tomto bodě opraven zápis, protože není možné, aby zápis obsahoval něco jiného než záznam, a dále bychom se v tomto bodě nezdržovali. Pan Roušar sdělil, že na opravě zápisu před schválením netrvá, jde mu především o odpověď. Starosta se po této výzvě zavázal odeslat písemnou odpověď v termínu do 14 dnů.

2. Stanovení ověřovatelů zápisu, volba mandátového výboru, volba návrhového výboru

Pan starosta zahájil tento bod, navrhl ověřením dnešního zápisu paní Karlu Jakob Čechovou a pana Pavla Roušara, oba souhlasili. Upozornil, že ověřovatel zápisu odpovídá za správnost a úplnost zápisu o jednání zastupitelstva, dozírá též na sčítání hlasů a zjišťování výsledků hlasování.

Následovala volba mandátového výboru, který ověřuje a konstatuje přítomnost nadpoloviční většiny členů, počet členů omluvených a neomluvených. Předsedající navrhl tříčlenný mandátový výbor ve složení: paní Vladimíra Juřenová, pan Jan Záhora, který však s návrhem nesouhlasil; místo něho tedy navrhl pana Marka Čížka, který souhlasil; a následně pana Jaroslava Jeníčka. Předsedající vyzval navržené kandidáty, aby si zvolili předsedu. Stal se jím pan zastupitel Čížek. Následně došlo k hlasování o složení návrhového výboru: **Pro 16, proti: 0, zdržel se: 1.**

Zvolený předseda mandátového výboru konstatoval, že na jednání je přítomno všech 17 zastupitelů.

Předsedající navrhl tříčlenný návrhový výbor ve složení: paní Šárka Zátková, členové paní Jitka Jenšovská a paní Barbora Diepoltová, všichni souhlasili. Došlo k hlasování o složení návrhového výboru: **Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 1.**

Usnesení číslo: ZMČ3/0030/15

Zastupitelstvo městské části

1) volí

mandátový výbor ve složení: předseda Ing. Marek Čížek, členové: Vladimíra Juřenová, MUDr. Jaroslav Jeníček, CSc.

2) volí

návrhový výbor ve složení: Ing. Šárka Zátková, členové: RNDr. Jitka Jenšovská, MUDr. Barbora Diepoltová

Usnesení - (Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 1)

3. Schválení programu jednání Zastupitelstva MČ Praha 21

Pan starosta otevřel tento bod, v diskuzi občanů nevystoupil nikdo, v rozpravě zastupitelů vystoupil pan zastupitel Duchek s návrhy: 1. jako poslední bod zařadit Různé; 2. za bod 3 zařadit Podání informace – rekonstrukce ulice Hodkovská; 3. Diskuzní příspěvky občanů; 4. Podání informace ohledně žaloby o 62 mil. Kč s usnesením o informaci aktuálního stavu kauzy; 5. Stažení všech bodů od bodu č. 4 v případě, že nebyly zveřejněny materiály k zasedání občanům na webových stránkách úřadu; paní radní Punová se omluvila za pozdní předklad svého bodu způsobený projednáváním v komisi a zažádala o zařazení bodu Udělení čestného titulu „Občan roku 2014“ jako bod č. 18, pan zastupitel Roušar upozornil předsedajícího, že před 14 dny odeslal písemně návrh adresový RMČ Praha 21 s žádostí o zařazení 5 bodů a požaduje, aby bylo postupováno dle jednacího řádu zastupitelstva. Odpověděl pan starosta, že body nebyly odsouhlaseny RMČ a pan zastupitel si je nyní může navrhnout. Pan zastupitel Roušar vyzval předsedajícího, aby pro příště bylo postupováno podle jednacího řádu, že neočekával, že Rada navrhané materiály zastupitelům nepředloží a že mělo být postupováno podle jednacího řádu a o navržených bodech mělo zastupitelstvo bez rozpravy hlasovat. Pan zastupitel Roušar body přednesl včetně návrhu usnesení, tak jak materiály připravil pro RMČ. Navrhl zařadit body: 1. k návrhu finanční podpory školního pedagogického pracoviště při MZŠ; 2. k návrhu na zavedení evidence v oblasti územního rozvoje; 3. k návrhu na vytvoření interních pravidel, na základě kterých bude postupováno při projednávání stanovisek MČ ve správních řízeních, ve kterých je účastníkem; 4. k návrhu na předložení informace k průběhu správních řízení a stanovisek MČ ve věci výstavby rodinných domů na sídlišti Rohožník; 5. k návrhu na předložení informace k průběhu konkurzního řízení a stavu pohledávky u společnosti Betonstav v souvislosti s výstavbou PD Level; 6. jako bod 4 zařadit priority RMČ, akční plán, rozpočet; informuje, že podporuje zařazení bodu Hodkovská ulice. Pan starosta ukončil rozpravu zastupitelů a bylo hlasováno o zařazení navržených bodů:

- pana zastupitele Roušara:

1. Priority RMČ

Hlasování: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 13

Návrh nebyl přijat.

2. K návrhu na předložení informace k průběhu konkurzního řízení a stavu pohledávky u společnosti Betonstav v souvislosti s výstavbou PD Level.

Hlasování: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 13

Návrh nebyl přijat.

3. K návrhu na předložení informace k průběhu správních řízení a stanovisek MČ ve věci výstavby rodinných domů na sídlišti Rohožník.

Hlasování: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 13

Návrh nebyl přijat.

4. K návrhu na vytvoření interních pravidel, na základě kterých bude postupováno při projednávání stanovisek MČ ve správních řízeních, ve kterých je účastníkem.

Hlasování: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 13

Návrh nebyl přijat.

5. K návrhu na zavedení evidence v oblasti územního rozvoje

Hlasování: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 13

Návrh nebyl přijat.

6. K návrhu finanční podpory školního pedagogického pracoviště při MZŠ Újezd nad Lesy

Hlasování: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 13

Návrh nebyl přijat.

- paní radní Punové:

7. Udělení čestného titulu „Občan roku 2014“

Hlasování: Pro: 15, Proti: 1, Zdržel se: 1

Návrh byl přijat.

- pana zastupitele Duchka, který se vzdal návrhu o stažení bodů od bodu č. 4

8. Podání informace ohledně žaloby o 62 mil. Kč s usnesením o informaci aktuálního stavu kauzy

Hlasování: Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 15

Návrh nebyl přijat.

9. Diskuzní příspěvky občanů

Hlasování: Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 11

Návrh nebyl přijat.

10. Hodkovská ulice – zařadit jako bod č. 4

Hlasování: Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 1

Návrh byl přijat.

11. Různé – zařadit jako poslední bod

Hlasování: Pro: 11, Proti: 1, Zdržel se: 5

Návrh byl přijat.

Odsouhlasený doplněný program jednání:

1. Zahájení jednání

2. Stanovení ověřovatelů zápisu, volba mandátového výboru, volba návrhového výboru

3. Schválení programu jednání Zastupitelstva MČ Praha 21

4. Hodkovská ulice

5. Kontrola plnění usnesení

6. Zpráva o činnosti rady

7. Průběžná zpráva o činnosti KV ZMČ Praha 21
8. Jednací řád Kontrolního výboru ZMČ Prahy 21 ze dne 11. 2. 2015
9. Zřizovací listina Masarykovy ZŠ a MŠ Sluníčko, Praha 9 - Újezd nad Lesy, Polesná 1690
10. Zápis č. 2 z jednání Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 21 ze dne 11. 2. 2015
11. Plnění rozpočtu MČ Praha 21 za rok 2014
12. Návrh rozpočtu MČ Praha 21 na rok 2015
13. Rozpočtová opatření č. 125, 134-136
14. Návrh rozpočtového výhledu MČ Praha 21 do roku 2020
15. Výbor pro hodnocení podkladů pro schvalování účetní závěrky MČ Praha 21 za rok 2014
16. Celkové vyhodnocení plnění Akčního plánu MČ Praha 21 za roky 2013-2014
17. Akční plán MČ Praha 21 na roky 2015-2016
18. Podání projektové žádosti v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost na akci "Rekonstrukce rybníka v ul. Dubinská"
19. Změna v obsazení funkce politik MA21
20. Udělení čestného titulu „Občan roku 2014“
21. Různé

Usnesení číslo: ZMČ3/0031/15

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

doplňný program 3. jednání Zastupitelstva MČ Praha 21

Usnesení - (Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Při projednávání bodu č. 7 Průběžná zpráva o činnosti KV ZMČ Praha 21 došlo k dohodě, že Jednací řád KV ZMČ Praha 21 bude projednáván jako samostatný bod, tzn. jako bod č. 8, tudíž došlo k přečíslování bodů.

4. Hodkovská ulice

V 18:00 hodin došlo k přerušení projednávání bodů ZMČ a do 19:30 hodin byly projednávány interpelace.

18:09 odešla paní zastupitelka Dastychová.

18:45 hodin se vrátila paní zastupitelka Dastychová.

V době od 19:30 do 19:45 byla vyhlášena přestávka.

Pan starosta bod otevřel a předal slovo předkladateli panu Duchkovi, který bod přednesl – občané by se měli vyjádřit k projektu a více se o projektu dozvědět, navrhl usnesení o svolání setkání občanů k projektu Hodkovské ulice. Aktuální informace podal pan Hájek – předseda Dopravní komise. Projekt má nyní stavební povolení, je vysoutěžen dodavatel stavby, v brzké době bude smlouva připravena a schválena k předložení do RHMP ke schválení. Peníze na stavbu jsou. Pokud však občané chtějí změnu projektu, nebude se stavět dříve než za pět let. Právo na takovou změnu občané mají.

V rozpravě zastupitelů hovořili pan Kollman, který připomenul, že kanalizace i Hodkovská ulice měla být původně dokončena v roce 2002, následně 2009. Poukázal na rozdílnost tří plánů stavby, varianta bývalého starosty, současného starosty a nyní zase nový plán. Odmítl jednosměrku. Proč jsou jiné plány? Starosta odpověděl, že nejsou jiné plány, OMI nyní jedná

o drobné změně projektu, radnice se stará, aby projekt byl hezký, nyní jedná s Policií ČR, radnice neměla elektronickou verzi plánů, proto je starosta nemohl odeslat občanům, jak slíbil. Starosta sice slíbil projednání s lidmi, ale projekt není připravený a nyní se stále o něm jedná. Pokud policie změnu ve středu povolí, pak sezveme občany. Nemá cenu se scházet, v době, kdy nic nevíme.

Předkladatel pan Duchek se ptá předsedajícího, zda jsou to diskusní příspěvky občanů, protože občané mluví jeden přes druhého ... Starosta kritiku odmítá, vysvětluje, že je otevřený, s lidmi normálně mluví a nepotřebuje to mít ani v jednacím řádu.

Vystoupil pan Veselý, občan z Hodkovské ulice, ohrazuje se proti vyjádření starosty, kdy údajně starosta přislíbil jednání s lidmi během 14 dní v prosinci a následně v únoru. Na setkání s občany v březnu starosta opět přislíbil jednání během 14 dní. Prý tím došlo k mystifikaci občanů. Starosta odpověděl, že upozorňoval, že věc se řeší a nemá smysl jednat, když se občanům stále bude říkat, to samé. Pan Veselý vyjádření pana starosty omítl, nesouhlasí s dvoumetrovým chodníkem, jednosměrkou, chybějícími parkovacími místy. Měl z minulých jednání se starostou dobrý pocit, nyní je zklamán. Starosta odpověděl, že tyto všechny věci nyní společně s OMI řeší a odkázal na pana Roušala, vedoucího OMI. Před vystoupením pana Roušala pan zastupitel Duchek namítl, aby bylo pokračováno dle jednacního řádu.

Následně vystoupil pan Atanasov, občan bydlící v Hodkovské ulici. Je rozezlen, že nebyl splněn slib pana starosty, že budou plány zaslány občanům. Pan starosta opakuje, že tyto plány nebyly k dispozici v elektronické podobě a tedy nešly zaslat. Pan Atanasova tato odpověď očividně neuspokojila.

Pan předsedající ukončil prostor k vyjádření občanů a otevřel rozpravu zastupitelů.

S technickou poznámkou vystoupil pan zastupitel Duchek, předkládající tento bod a upozornil předsedajícího, že jsme se v tomto bodě vůbec nedrželi jednacního řádu. Upozornil občany, že ještě nemusí odcházet a pokud chtějí, mohou se přihlásit do rozpravy zastupitelů, o jejich vystoupení budou následně zastupitelé hlasovat.

V otevřené rozpravě paní zastupitelka Dastychová vyzvala pana zastupitele Roušara, aby zastupitelstvo informoval o průběhu jednání ohledně ulice Hodkovské za jeho působení ve funkci starosty.

Pokračoval pan místostarosta Slezák, upřesnil informace pana Hájka, v jakém odboru a fázi schvalování se veřejná zakázka k Hodkovské na MHMP projednává. Materiál předkládá paní radní Plamínková a ta slíbila, že tento materiál půjde do rady HMP co nejdříve. Domnívá se, že projekt, který viděl pan Kollman, je stále tentýž. Připustil, že v současné podobě není projekt nejšťastnější. Měli jsme ho připomínkovat již před lety ve stavebním řízení, nikdo to neudělal, stala se chyba. Ale v průběhu té stavby se dají udělat nějaké změny, aby věci měly logiku. Dá se jednat i o změně, aby projekt obsahoval parkovací zálivy, ale záleží na financích, zda se rozpočet zvedne a jak. Bude tento týden jednat na Zavosu a bude chtít informaci, zda to lze a zda tyto úpravy stavbu zdraží nebo případně i zlevní.

Následně byl bod projednávání přerušen kvůli interpelacím.

V interpelacích pokračovaly dotazy občanů ulice Hodkovské. V rámci odpovědi na interpelace vystoupil zastupitel Roušar, který navázal na pana Slezáka s informací, jak bylo a je složité tento projekt realizovat. Pro úplnost informací k Hodkovské ulici je tato část odpovědi na interpelace v této části uvedena. Zastupitel Roušar poukázal na pravidelné kontrolní dny se společností Zavos, při kterých od počátku jednání o Hodkovské ulici MČ Praha 21 upozorňovala na nutnost projekt v Hodkovské změnit. Poukázal na zápisy z těchto kontrolních dnů, které má k dispozici a stejně tak je mají k dispozici pracovníci OMI i OŽPD. Důvodem, proč považuje projekt za špatný není jen v podobě jednosměrky, ale zejména ve způsobu odvodnění celé komunikace. Odvodnění je navrženo do kanalizačního přívadče a z důvodu jeho nedostatečné kapacity při přívalových deštích končí dešťová voda smíchána s kanalizační v rezervaci. Po příchodu minulé koalice na radnici chtěla rada tuto situaci řešit a chtěli po Zavosu projekt v této části změnit. Následně začali komunikovat s občany, ti nechtěli nesmyslně široký chodník, dále odkazuje na zápis č. 38 z 1.12.2012, ve kterém je požadavek na změnu odvodnění uveden. Také byla vypracována studie změny odvodnění komunikace, která říkala, že změnou bude stavba levnější. Dále poukázal na složitost projednávání věcí na Magistrátě v letech 2012-2014. Ing. Příkryl, ředitel společnosti ZAVOS, několikrát opakovaně přislíbil, že projekt bude v rámci stavby před dokončením změněn. Je potřeba na této změně trvat. Dále vysvětlil, že o současných jednáních se společností Zavos není informován, nikdo se ho na nic nedotázal, ale že je nutné v rámci změny stavby před dokončením po odsouhlasení výběrového řízení na dodavatele tento projekt změnit. Zastupitel Hartman v odpovědi na interpelaci apeloval na tlak na Zavos a magistrát, aby projekt změnil a nepodíleli jsme se na zločinu na Újezdu. Nebezpečí spatřuje v tom, že v rámci projednávání v komisích si místo toho, abychom přinutili magistrát projekt změnit anebo otevřeně přiznat, že není schopen i v tak dlouhém časovém období reagovat na požadavky MČ, sami odsouhlasíme nezměněné řešení a ještě ho obhajujeme jako správné.

Po ukončení interpelací a přestávce pokračovalo projednávání bodů rozpravou zastupitelů. Vystoupil předkladatel pan zastupitel Duchek s informací, že rozprava zastupitelů pokračuje a občan se do ní může přihlásit a o jeho účasti bude hlasováno. S faktickou připomínkou vystoupil pan zastupitel Roušar, který zastupitele upozornil, že by schůzi zastupitelstva měl nadále řídit pan předsedající, že zastupitel Duchek přednesl úvodní slovo a v tomto bodě bude mít závěrečné slovo. Po dotazu předsedajícího, zda má ještě někdo z občanů nějaký dotaz k Hodkovské ulici vystoupil s faktickou poznámkou místostarosta Slezák, který požádal pro ty občany, kteří se přihlásí, o výjimku, aby mohli v rozpravě vystoupit 2x. Došlo k hlasování: Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0. Nehlasoval: 1.

V rozpravě dále vystoupil pan Veselý, který vnímá jako vydírání, pokud nyní se říká, co to stálo za úsilí sehnat peníze a nyní že buď bude projekt realizován beze změny nebo nebude vůbec. Dále položil dotaz, kdo kácí kvůli stavbě v Hodkovské stromy, kdo vydal příkaz.

Zastupitel Roušar upozornil starostu, který vyzýval k dotazům občany, že se nyní nacházíme v rozpravě zastupitelů, které se mohou účastnit i občané, dle odsouhlaseného návrhu pana místostarosty Slezáka.

Zastupitel Hartman upozornil předsedajícího, že schůze byla interpelacemi přerušena v době, kdy měl vystoupit vedoucí odboru OMI, Ing. Roušal.

Místostarosta pan Slezák odpověděl panu Veselému a ohradil se, že nikoho nevydíral, že je možné realizovat projekt a v průběhu realizovat změnu, což je legální a nebo je možné shodit projektovou dokumentaci a začít nové řízení, ale to bude trvat tři roky. Zároveň odmítl nařčení, že mu jde o politické body, protože v následujícím volebním období již kandidovat nebude.

Místostarostka paní Čechová se ulicí Hodkovskou zabývá minimálně tři roky a na magistrátě začala být úspěšná poté, co její kolegové z TOP09 byli v radě. Říkáme holou pravdu, o vydírání nejde, špatně to pan Veselý pochopil.

Dále vystoupil ing. Roušal, vedoucí OMI a objasnil aktuální stav dokumentace. Není pravda, že existují 4 verze dokumentace. Původní pro stavební povolení byla z roku 2009, následně upravena pro výběrové řízení z listopadu 2013. Šíře chodníku je normovaná, nikdo jí nemůže změnit na užší.

Na kácení stromů bylo vedeno řízení v OŽPD, kácení bylo provedeno ve vegetačním klidu. Byl pokácen asi jeden strom.

Pan Lameš, reagoval na slova starosty, že z hospody v Kolmance není vidět jejich práce. Ohradil se, že je od starosty velice nízké takto osočovat občany. Vyzval starostu, aby se nesnižoval k takovým nedůstojnostem, ale aby řešil to, že 4 roky se s Hodkovskou nic nedělo, stejní místostarostové z minulého volebního období nedokázali problém doposud vyřešit. Starosta reagoval, že se k takovým věcem nesnižuje, že se rada snaží věci řešit, bez ohledu zda to je dnes nebo před 4 lety. Máme se bavit o budoucnu, ne o minulosti. Následně proběhlo volné vysvětlení mezi panem Veselým, panem Kollmanem a panem starostou, v němž pan starosta obhajoval současnou práci k tomuto projektu.

Pan Kollman vystoupil podruhé, otázkou k panu Slezákovi ohledně chodníku, Pan Slezák vysvětlil, že chodník v Hodkovské musí být, ale projekt nelze překopat celý, pouze upravit.

Pan zastupitel Roušar vyzval starostu, aby začal řídit schůzi normálně - dle jednacího řádu, ohradil se proti slovům pana starosty, že buď bude projekt postaven v původní podobě nebo nebude. Upozornil, že je v rámci změny projektu možné realizovat řadu změn a vyzval starostu, aby byly jednáním pověřeny oba místostarostové, kteří o projektu vědí více. Na přerušování starosty se důrazně ohradil, že vystoupení zastupitele není otázkou kladení otázek, ale že má právo na nepřerušované pětiminutové vystoupení.

Dále upozornil, že neví, zda si někdo na úřadě přečetl již zmíněné zápisy z kontrolních dnů, neví, zda bylo a v jakém smyslu jednáno se společností Zavos, upozornil, že projekt lze měnit až poté, co bude uzavřeno výběrové řízení na dodavatele stavby a změny mohou být pouze v rámci možností dané zákonem. I minulá rada přistoupila k tomuto projektu v situaci, kdy nešlo dělat nic jiného, než tlačit na změnu nebo projekt zastavit a začít nový. Od roku 2012 je tento projekt stále předmětem nějakého řízení na magistrátu a nešlo ho zastavit. Upozornil, že problém také vidí v tom, že se ho na detaily ohledně Hodkovské nikdo nezeptal. Poukázal na mail, zaslané řediteli OMI HMP a odkázal na paní dr. Kozákovou, která byla u všech kontrolních dnech, kdy již dokonce Zavos měl najatého projektanta, který projekt modifikoval a změnil a ve výsledku byl levnější. Rada musí velmi promptně a velmi tvrdě jednat se Zavosem a magistrátem a hájit navrhovanou změnu projektu.

Paní zastupitelka Dastychová shrnula, že i současný starosta se snaží projekt modifikovat a navázat na bývalého starostu, že pokud je předpis o šíři chodníku a to, že chodník musí

existovat, pak je nutné se s tím smířit a dále jednat. Pokud to bude dobře odvodnění, tak je nutné dohodnout se, aby se v ulici nechtělo nechodilo v blátě. Další diskuse již nemá smysl.

Pan Duchek - navrhl vytvořit datové úložiště pro uložení všech projektů Hodkovská, kam by byly shromážděny veškeré informace k projektu, protože všichni mají málo informací. Starosta Růžička nabídl panu zastupiteli Duchkovi, že ho jako představitele občanů Hodkovské ulice pozve na všechna jednání, které se tohoto projektu budou týkat, aby následně on občanům tyto informace zprostředkoval. Pan Duchek se tomuto řešení nebránil. Starosta dále opětovně zmínil klíčové střeďeční jednání s Policií. Pokud to policie schválí, chceme následně udělat veřejné jednání s občany.

Dále reagoval na pana Veselého, že nemá smysl se scházet, dokud projekt nebude připravený a dohodnutý.

Zastupitel Hartman se hlásí o slovo, upozorňuje na špatné řízení schůze a že byl už několika příspěvky pomínut. Pan zastupitel Jeníček mu přenechal slovo, přestože se hlásil s faktickou poznámkou, kterou později změnil na běžný příspěvek.

Pan Hartman je nešťastný z projednávání tohoto bodu, řada věcí, které tu byly řečeny se nezakládají na pravdě. Například řízení ke kácení, dále šíří chodníku, zda je dobře, aby byla vedena cyklostezka kolem plotu. Nikdo neviděl žádný zápis, je nutné řešit odvodnění dešťové vody, následné smíchání s kanalizační a vylití do lesa. Je nutné napnout síly proti špatné stavbě, která svede dešťovou vodu s kanalizační a nechá ji vytéci do lesa. Nejvíce poškozují tuto obec amatérismus - že se z jednání nepožívají zápisy, že neděláme veřejná projednání - proč např. nikdo s veřejností neprojednává postoj MČ ke stavbě 511, která se nyní projednávala. Myslí si snad radnice, že jejich nápady jsou nejlepší na světě a nikdo k tomu nemá co dodat? Navrhuje usnesení zveřejňovat zápisy ze všech jednání, které se projektu Hodkovské týkají.

Pan zastupitel Jeníček odsoudil atmosféru projednávání tohoto bodu. Odmítl, aby na něj občané volali, že tu sedíme pro ně a následně si před koncem odešli. Zastupitelé mají ale také právo říci občanům, že se jim nelíbí, pokud na zastupitele v průběhu jednání hulákají a pak si odejdou nebo že se zastupitelům nelíbí, pokud mu o přestávce někdo z občanů řekne, že být mladší, že by ho vynesl.

Nelíbí se mu, že se tito občané 4 roky se aktivně dokončení projektu nedožadovali.

Mohl by být hodně hrubý, a mohl by říci, aby si občané svou ulici zaplatili a složili se na ní, jako to udělali občané v jeho ulici. To ale neříká, pouze to rekapituloval, že ve hře jsou dvě varianty - modifikovat projekt po jeho soutěži na dodavatele a přizpůsobit ho potřebám občanů a nebo projekt zastavit a zcela změnit. Poukázal na nutnost pojednávat další body zasedání, jako je rozpočet.

Dále vystoupil občan Újezda nad Lesy, který omítl návrh pana Jeníčka, aby si obyvatelé tuto ulici zaplatili sami argumentem, že dokud tam MČ nebudovala kanalizační přivaděč, kvalitní povrch ulice tam byl.

Dále vystoupil pan zastupitel Roušar podruhé – a nejprve vyzval místostarostu pana Slezáka, aby převzal řízení dle jeho názoru zcela neřízené schůze. Nastalo neřízené dohadování některých zastupitelů a starosty, zda pan zastupitel Roušar má nebo nemá právo vystoupit. Zastupitel Roušar si uhájil právo na vystoupení a upozornil, že návrhy, aby si občané zaplatili Hodkovskou sami je hazard s jejich důvěrou. Protože to není a nebyl jejich problém, ale

problém společnosti Skanska, která podvedla magistrát při přebírání ulice a neuvedla ulici do původního stavu.

Nakonec navrhuje usnesení – ZMČ pověřuje pana místostarostu Slezáka a paní místostarostku Jakob Čechovou jednáním ve věci Hodkovské na MHMP.

Paní zastupitelka Juřenová navrhla, aby se schůze vrátila do normálního řízení, vyjádřila nespokojenost se způsobem projednávání jednotlivých bodů a navrhla ukončení rozpravy.

Došlo k hlasování o ukončení této rozpravy:

Hlasování: Pro: 11, Proti 1, Zdržel se: 2 , nehlasovalo:3

Návrh byl přijat, rozprava byla ukončena.

Starosta dal slovo panu zastupiteli Jeníčkovi, který se ohradil, že neříká, že si mají občané Hodkovské svou ulici zaplatit sami, ale je s některými vystoupeními občanů nespokojen. Pan zastupitel Hartman komentuje, že toto jednání je trochu ve free style, načež místostarostka Karla Jakob Čechová zastupitele upozornila, že jsme si hlasováním ukončili rozpravu.

Zastupitel Roušar požádal o vyjasnění počtu hlasování s druhým ověřovatelem zápisu - hlasování č. 17 - 11:1:2, tedy 3 zastupitelé se hlasování neúčastnili.

Závěrečné slovo dostal pan Duchek, který upřesnil své návrhy, které v rozpravě přednesl. následně došlo k hlasování o návrzích. Pan zastupitel Roušar přednesl faktickou poznámku a upozornil na svůj návrh, který podal jako poslední. Upozornění bylo vyhověno a následně došlo k hlasování v tomto pořadí:

1. ZMČ Praha 21 pověřuje místostarostu pana Slezáka a paní místostarostu Jakob Čechovou jednáním s MHMP jednáním o Hodkovské ulici.

Hlasování: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 13

Návrh nebyl přijat.

2. Zveřejnit zápisy z jednání, která proběhla a která proběhnou

Hlasování: Pro: 6, Proti: 3, Zdržel se: 8

Návrh nebyl přijat.

3. Zřídit datové úložiště na webu MČ Praha 21 týkající se ulice Hodkovská

Hlasování: Pro: 4, Proti: 2, Zdržel se: 11

Návrh nebyl přijat.

4. ZMČ pověřuje pana starostu svoláním setkání občanů z ulice Hodkovská, případně přilehlých ulic před realizací projektu

Hlasování: Pro: 17, Proti: 0, Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

Usnesení číslo: ZMČ3/0032/15

Zastupitelstvo městské části

1) pověřuje

starostu MČ Praha 21 svoláním setkání občanů z ulice Hodkovská, případně přilehlých ulic před realizací projektu

Zodpovídá

1. Zdeněk Růžička, Starosta

Termín: 15. 04. 2015

Usnesení - (Pro: 17, Proti: 0, Zdržel se: 0)

5. Kontrola plnění usnesení

Pan starosta bod otevřel přednesl, že se registruje pouze jediný úkol z minulého zasedání a to pověření starosty podpisem dopisu a odeslání žádosti. Úkol byl splněn. Technikou připomínku přednesl pan místostarosta Slezák, který upozornil, že je podle jednacího řádu nutné řízení schůze někomu předat, pokud starosta bude překládat své navrhované body. Starosta následně řízením jednání pověřil pana místostarostu Slezáka. V rozpravě k tomuto bodu nikdo nevystoupil, předkladatel se vzdal závěrečného slova.

Usnesení číslo: ZMČ3/0033/15

Zastupitelstvo městské části

1) bere na vědomí

kontrolu plnění usnesení z minulého jednání Zastupitelstva MČ Praha 21

Usnesení - (Pro: 17, Proti: 0, Zdržel se: 0)

6. Zpráva o činnosti rady

Pan Slezák bod otevřel, předal slovo panu starostovi, který bod přednesl. Rada MČ se v období od listopadu 2014 do 31.12.2014 sešla pouze 5x, seznam všech usnesení je přílohou navrženého bodu.

V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitel vystoupil pan Hartman a uvedl, že vzhledem k tomu jak dlouho nebylo zastupitelstvo, zpráva uvádí věci jen do konce roku a chce se zeptat k aktuální činnosti Rady, proč třeba zastupitelé nedostali priority Rady které si schválila, a co aktuálně vidí Rada ve své činnosti jako nejdůležitější.

Vystoupení pana Zastupitele Hartmana přerušil předsedající schůze pan místostarosta Slezák s upozorněním, že se projednává bod zpráva o činnosti rady v období od 1.7. do prosince loňského roku. Otázky by tedy měly směřovat na toto období. Pan Hartman se hájil tím, že bod jednání se jmenuje „Zpráva o činnosti Rady“ a není tedy nijak časově omezen. Pan Slezák sdělil, že je připojena důvodová zpráva, což pan Hartman ví ale rozporoval, zda důvody předkladatele pro podporu návrhu mohou omezit diskusi v daném bodě. Nebylo nicméně umožněno odkazem na důvodovou zprávu se v tomto bodě na aktuální směřování Rady ptát.

Pan Duchek se dotázal, zda se může dotázat i na usnesení leden a únor 2015, které mají již zastupitelé k dispozici. Místostarosta Slezák panu zastupiteli odpověděl, že seznam usnesení přijaté v roce 2015 není součástí materiálu, tyto body bude projednávat zastupitelstvo v září 2015. Na opakovaný dotaz zastupitele Duchka, zda se na usnesení přijatá v únoru bude moci zeptat až v září, pak Slezák odpověděl, že zastupitelé dostávají přijatá usnesení, nejpозději s materiály zastupitelstva, ale nyní se projednávají materiály k usnesením loňského roku.

Pan Jeníček na příkladě přijatého usnesení o podepsání smlouvy s novým redaktorem položil obecný dotaz, zda má zastupitel možnost dostat se i přílohám přijatých usnesení, protože jako zastupitel pak na zasedání zastupitelstva často jedná o věcech, které z těchto usnesení a materiálů RMČ vycházejí. Zda to lze podle zákona zveřejňovat a zda k tomu nelze využít systém Alfresco, který úřad používá k elektronickému poskytování informací zastupitelům. Odpověděl pan Slezák, který sdělil, že např. osobní údaje osob nelze zveřejnit, pouze umožnit např. pořizovat výpisky, že však jsou tyto materiály nedílnou součástí usnesení a jsou k dispozici na úřadě.

Pan Roušar navázal na odpověď pana Slezáka a míní, že sice není zákonná povinnost kompletní materiály zastupitelům zveřejňovat, na druhou stranu záleží na rozhodnutí RMČ, zda chce kompletní materiály zastupitelům zpřístupnit. Ochrana osobních údajů je pak záležitostí každého zastupitele, který tuto povinnost musí ctít.

Dále zastupitel Roušar odvolal stažení svých bodů k interpelacím, které stáhl poté, co mu starosta přislíbil, že se na tyto body se bude moci dotázat v bodech o zprávě o činnosti rady. Řekl, že se výslovně ptal na možnost ptát se na usnesení z ledna a února v bodě zpráva o činnosti rady výměnou za zrychlení projednávání a následné stažení několika interpelací. Dále ironicky doporučil radě, aby pro příště dávala zastupitelům přijatá usnesení až po půl roce, kdy se na ně zastupitel může zeptat. Pan Slezák se ohradil, že se materiály přijatých usnesení dávají zastupitelům stále stejně a platilo to i v minulém období. Pan Roušar přednesl přesné znění odstavce v jednacím řádku zastupitelstva a navrhl radě, který chápe jako povinnost rady, dvakrát ročně předkládat zprávu o činnosti rady a není zde psáno, za jaké období, pouze v jakém období tak musí učinit. Jednání zastupitelstva by se následně zrychlila, protože bychom se nemuseli ptát v bodech různé a dotazy zastupitelů by byly položeny v bodě projednávání činnosti rady. Následně zastupitel Roušar upřesnil, že ve stažených bodech interpelací požaduje doložit doprovodné materiály k přijatým usnesením, které byly v interpelačním lístku uvedeny.

Pan zastupitel Duchek položil technický dotaz, zda se tedy může ptát i na rok 2015. Pan Slezák odpověděl, že ne. Tato zpráva je ze zákona a dělalo se to 10 - 15 let vždy stejně. Je to ze zákona, dohodl se způsob, jakým způsobem to rada zastupitelům bude předkládat.

Paní Zátková požádala, aby pan zastupitel Duchek a Roušar přesunul tyto dotazy do projednávání bodu Různé.

Pan Hartman poprosil koalici, aby opakovaně sporná rozhodnutí neopírala o to, že dříve to radnice někdy udělala také tak, když do na radnici přišli s tím, že to chtějí dělat lépe. Předkladatel se vzdal závěrečného slova..

Usnesení číslo: ZMČ3/0034/15

Zastupitelstvo městské části

1) bere na vědomí

zprávu starosty o činnosti rady

Usnesení - (Pro: 17, Proti: 0, Zdržel se: 0)

7. Průběžná zpráva o činnosti KV ZMČ Praha 21

Pan Slezák otevřel tento bod, předal slovo předkladatelce paní Dastychové, která bod přednesla.

Materiál obsahuje dvě části - jednak zápisy z jednání Kontrolního výboru a návrh jednacího řádu Kontrolního výboru. Jednací řád je obdobný jako 2004, pouze upřesněný, požádala zastupitele o schválení.

V rozpravě občanů vystoupil pan Lameš, se dotázal na část zápisu s jednání výboru, ve které interní auditorka uvádí, že zastupitel Roušar zneužil své pravomoce starosty použil informace ve špatném kontextu. Dotazuje se jaké zneužití informací a táže se na chybné odeslání 5 mil. Kč, zda je to pravda a v čem byla zneužita informace a jak to bylo na úřadě řešeno.

Odpověděla paní Dastychová, že auditorka výboru sdělila, že šlo o chybné zaslání peněz na účet dodavatele, který měl dva účty. Nešlo o zádržné. Auditorka podle její slov výboru sdělila, že o žádné peníze jsme nepřišli, o žádné peníze městská část nepřišla.

Pan Slezák sdělil, že to co říká paní Dastychová, není pravda. Zádržné bylo převedeno na jiný účet, než ten, kam mělo být převedeno. Zádržné mělo být posláno na účet, ze kterého pokud by firma neplnila své závazky 5ti leté záruky, by bylo z těchto peněz čerpáno. Bylo to v době, kdy podle jeho informací se již vědělo, že tato firma směřuje do insolvence. Škoda vznikla již před lety, když se zjistilo, že je porušena izolace a budova byla vyplavena spodní vodou a oprava musela být hrazena z rozpočtu VHČ. Pan Slezák ještě doplnil, že je potřeba nejprve vyčíslit škodu která vznikla a následně vyvodit zodpovědnost lidí na úřadě. To ale nelze bez rozhodnutí soudu, který až proběhne a zjistí se, kolik finančních prostředků městská část získá, bude určena výše škody. U pracovníků, kteří to zavinili se pak dá vymáhat 5 platů, u starostky Vláškové nebo u tehdejší vedoucí OMI paní Berouškové možná v občanskosprávním řízení.

Pan tajemník Saitz, sdělil, že každý má trochu pravdy a upřesnil -peníze byly zaslány dodavateli stavby společnosti Betonstav. Betonstav je dostal o 5 let dříve, než měl. Mezitím došlo k insolvenční. Vyplavení polydomu došlo chybnou zpětnou klapkou v kanalizaci a do roku 2009 byly opravy v minimální výši. Z přihlášené pohledávky získáme 3-5 procent, pokud vůbec. Pan tajemník se nedomnívá, že vznikla škoda, pokud vůbec vznikla. Pokud by měl úřad vyčíslit škodu, pak je nutné vyčíslit náklady na opravu, které skoro nic nestály. Co se týká odpovědnosti, zákoník práce říká, že je nutné jí se zaměstnancem řešit nejpozději do jednoho roku.

Pokud by zaměstnanec způsobil trestní čin, je lhůta pro řešení zodpovědnosti 3 letá. Tato lhůta skončila v roce 2012 a již nikdo nebude za tuto chybu potrestán.

Pan Dastychová opětovně ujistila zastupitele, že jsme o nic nepřišli.

V rozpravě zastupitelů vystoupil pan Roušar a hned v začátku svého vystoupení podal návrh usnesení: ZMČ odvolává předsedkyni KV ze své funkce a na své následující schůzi bude volit novou předsedkyni/předsedu. Dále upozornil zastupitele, že není možné strkat hlavu do písku. Vyjádření pana tajemníka není pravda. Zhotovitel byl vyzván k záručním opravám, které

nesplnil. Ze smlouvy z toho vysplývají konkrétní sankce, které jsou převedeny do finančního plnění. Pokud by peníze byly poslány na správný účet, čerpali bychom je zhruba ve výši 5.5 mil. Kč bez ohledu na stav insolvenčního řízení přímo z bankovní záruky. Kdybychom přijali logiku pana tajemníka, pak bychom do insolvenčního řízení přihlásili fiktivní pohledávku. Což ale tak není. Nikdo nezpochybňuje, že není určena výše škody. Ale v roce 2012, když jsme přihlásili pohledávku do insolvenčního řízení jsme ještě nevěděli, kolik pohledávek je přihlášených, kolik je jich přednostních. Nyní pouze jako zastupitel chce informaci, zda je již jasné, jaký bude výsledek insolvenčního řízení, není to průšvih této koalice, ani té předešlé, chybu udělal úřad. A pokud paní zastupitelka Dastychová připustí do zápisu vyjádření auditorky, že zneužívám pravomoc a nyní tady opakovaně říká, že škoda nevznikla, nemůže vykonávat funkci předsedkyně Kontrolního výboru, argumentoval zastupitel Pavel Roušar. Kontrolní výbor není ten, kdo má potápět, ale má hlídat a pomáhat, aby rada neudělala žádnou chybu. Dále přečetl náplň práce kontrolního výboru ze zákona o hl. městě Praze a řekl, že se na každé schůzi zastupitelstva bude ptát, která usnesení rady či zastupitelstva kontrolní výbor v mezidobí kontroloval.

Dále navrhl rozdělit bod na: bere na vědomí, a samostatným materiálem část schválení JŘ KV. Jako důvod rozdělení uvedl nesouhlas s výrokem uvedený v zápise, že bývalý starosta Roušar zneužil svou pravomoc, na druhou stranu nemá nic proti přijetí nového jednacího řádu. Je chybou rozdílné záležitosti spojovat do jediného usnesení.

Pan Hartman navrhl doplňující návrh, že s návrhem usnesení: ZMČ schvaluje Jednací řád dle předlohy se změnou bodu 3 v článku 2 tak, aby odpovídal povinnosti stanovené kontrolnímu výboru v § 78 článek 5 písm. A, zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze a to nahrazením textu: Kontroluje plnění usnesení ZMČ textem: Kontroluje plnění usnesení ZMČ a RMČ.

Dále vystoupil pan Duchek, který požaduje provedení auditu k této záležitosti s návrhem usnesení: 1) ZMČ ukládá RMČ vypsání nezávislý audit na špatně odeslané zádržné firmě Betonstav, 2) starosta MČ bude informovat zastupitele a veřejnost o vypsání soudního stání v momentě, kdy to bude vědět.

Dále se dotázal na činnost výboru.

Paní Jakob Čechová zopakovala, že škoda nevznikla, protože zádržné bylo součástí dohodnuté ceny a ta byla dodavateli zaplacená.

Pan zastupitel Roušar se ohradil proti vyjádření paní Čechové a upozornil, že přihlášení do insolvence není žádná fiktivní pohledávka, polydům neopravujeme, protože na opravy nemáme peníze a pokud by byly odeslány peníze na správný účet, čerpali bychom opravy z těchto peněz. Betonstav nedodržel podmínky smlouvy a toto nedodržení bylo převedeno na peníze, které jsme mohli mít. Dále dal doplňující návrh, Zastupitelstvo pověřuje radu přeložit aktuální informace o průběhu insolvenčního řízení se společností Betonstav.

Zastupitel Hartman doporučuje, aby tato situace nebyla smetena ze stolu, ze strachu, že jde o hledání viníků, ale abychom se poučili. Chyba nastala, že odeslání nikdo nezkontroloval. Je třeba opatření, aby k podobné věci už znovu nedošlo.

Závěrečné slovo dostala paní Dastychová. Zastupitelům sdělila, že problém se zádržným přednesl pan zastupitel Hartman z podnětu, který padl na minulém zasedání. Paní auditorka řekla co řekla a je to uvedeno v zápise. Nikdo neměl důvod jí nevěřit. Ve výboru byla učiněna dohoda, že budou pravidelně zvat vedoucí odborů, aby se seznámili s činností odborů, které potenciálně mají kontrolovat. Je pro, aby jednací řád byl samostatným bodem.

Pan zastupitel Roušar podal faktickou připomínku, že dával procedurální návrh na rozdělení bodu na dvě části - v první části bod bere na vědomí, odvolává předsedkyni a v druhé části bod zastupitelstvo schvaluje jednací řád. Předsedající Slezák uvedl, že není možné takto body rozdělit a sloučit do jediného návrhu a že je nutné hlasovat o rozdělených bodech.

Následně došlo k hlasování k návrhům:

- pana Duchka:

1. ZMČ ukládá starostovi MČ Praha 21 informovat veřejnost neprodleně po doručení výzvy předvolání k soudu ohledně žaloby proti MČ Praha 21 a MHMP, která se budou konat

Hlasování: Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 5

Návrh byl přijat.

2. ZMČ ukládá RMČ vypsát nezávislý audit na špatně odeslané zádržné firmě Betonstav.

Hlasování: Pro: 4, Proti: 1, Zdržel se: 12

Návrh nebyl přijat.

- pana Hartmana:

3. ZMČ schvaluje JŘ dle předlohy se změnou bodu 3 v článku 2 tak, aby odpovídal povinnosti kontrolního výboru v § 78 článek 5 písm. A, zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze a to nahrazením textu: Kontroluje plnění usnesení ZMČ textem: Kontroluje plnění usnesení ZMČ a RMČ

Hlasování: Pro: 17, Proti: 0, Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

Ve 21:35 odchází pan zastupitel Duchek, **změna počtu hlasujících na 16.**

- pana Roušara:

4. ZMČ odvolává předsedkyni Kontrolního výboru a zvolí na následující schůzi zastupitelstva nového předsedu/předsedkyni Kontrolního výboru.

Hlasování: Pro: 2, Proti: 11, Zdržel se: 3

Návrh nebyl přijat.

Pan Hartman namítl faktickou poznámku, že následující bod hlasování by již neměl být hlasován, neboť jeho hlasování je vyloučeno v předchozím hlasování, kdy byl již JŘ dle předlohy celý i s doplňkem schválen. Pan Slezák se domnívá, že hlasování je nutné a technickou poznámku nepřijímá.

5. Schvaluje JŘ KV MČ Praha 21 ze dne 11. 2. 2015

Hlasování: Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1

Návrh byl přijat.

6. zápis z jednání kontrolního výboru č. 2/2014 ze dne 17. 12. 2014, zápis z jednání kontrolního výboru č. 3/2015 ze dne 14. 1. 2015 a zápis z jednání kontrolního výboru č. 4/2015 ze dne 11. 2. 2015

Hlasování: Pro: 14, Proti: 1, Zdržel se: 1

Návrh byl přijat.

Při projednávání bodu č. 7 Průběžná zpráva o činnosti KV ZMČ Praha 21 došlo k dohodě, že Jednací řád KV ZMČ Praha 21 bude projednáván jako samostatný bod, tzn. jako bod č. 8, tudíž došlo k přečíslování následujících bodů

Poznámka ověřovatele zastupitele Roušara: S tímto výše uvedeným vyjádřením se nemohu ztotožnit. V tomto bodě při jeho projednávání došlo k chybné interpretaci návrhu zastupitele Roušara, který podal procedurální návrh na rozdělení původně dvoubodového usnesení obsahující body 1) zastupitelstvo bere na vědomí zápisy ... a 2) zastupitelstvo schvaluje jednací řád... na dvě části.

Předsedající před hlasováním ale asi nepochopil způsob navrženého rozdělení a domníval se, že návrh zastupitele Roušara bylo do samostatného bodu zahrnout části 1) bere na vědomí zápisy, odvolává předsedkyni a pověřuje radu předložit informace o stavu insolventního řízení do jediného odstavce. Což by skutečně nebylo možné. Došlo k nepochopení mezi předkladatelem návrhu a řídicím schůze. Toto je pouze konstatování.

Hlasování o rozdělení nebylo, formulace že došlo k dohodě zničeno nevyplývá. Pokud je předkládaný návrh pozměněn schváleným doplňujícím návrhem, mělo by být hlasováno o celkovém návrhu. Způsob hlasování tomuto stavu neodpovídá.

Domnívám se, že jsme hlasovali o jediném usnesení, o jeho pozměňovacích návrzích, ale chybně jsme hlasovali o celkovém návrhu dílčího bodu, tj. upraveného jednacího řádu. Ovšem nehlasovali jsme o celkovém výsledném usnesení se všemi doplňujícími body. Navíc, pan zastupitel Hartman navrhl své doplnění jednacího řádu jako usnesení "Schvaluje jednací řád dle předlohy s následnou úpravou. Tedy nenavrhl pouze úpravu, jeho usnesení obsahuje formulaci schvaluje jednací řád. V případě dílčí změny by bylo logické hlasování o finálním návrhu jednacího řádu, v tomto případě je na posouzení, zda následné hlasování mělo vůbec smysl, ve smyslu námítky, kterou pan Hartman na zastupitelstvu před hlasováním dával, že je hlasování invalidní, protože jednací řád byl již schválen.

Navíc, pokud by to byl procedurální návrh zastupitele Roušara, mělo se o něm hlasovat ihned bez rozpravy po jeho podání, což učiněno nebylo. Předsedající ani předkladatel návrhu si toto neuvědomili.

Navíc návrhové komisi i samotnému předkladateli zastupiteli Roušarovi unikl jeho návrh na doplnění původního doplnění na bod 3) na úkol pověřit radu úkolem předložit zastupitelům zprávu o stavu insolvenčního řízení., který vyplývá z přepisu zvukového záznamu.

Doporučení zastupitelstvu:

- 1) prověřit validitu následného hlasování po schválení návrhu pana Hartmana.
- 2) Na následujícím zasedání seznámit zastupitele s chybějícím hlasováním o návrhu předložit zprávu. Pokud RMČ uzná za vhodné, že takovou zprávu může vyhotovit do příštího zasedání, předloží tuto zprávu zastupitelům s patřičným vysvětlením na další schůzi zastupitelstva. Zastupitelé pak mohou hlasováním zhojit tuto záležitost.
- 3) Záležitost ohledně procedurálního návrhu na rozdělení bodu již nelze asi řešit jinak než doporučením, aby zastupitelé své návrhy označovali termíny dle jednacího řádu a následně také trvaly na dodržení přesné procedury..
- 4) upravit veškeré odstavce hlasování do jediného bodu jednání.

Usnesení číslo: ZMČ3/0035/15

Zastupitelstvo městské části

1) bere na vědomí

zápis z jednání kontrolního výboru č. 2/2014 ze dne 17. 12. 2014, zápis z jednání kontrolního výboru č. 3/2015 ze dne 14. 1. 2015 a zápis z jednání kontrolního výboru č. 4/2015 ze dne 11. 2. 2015

2) ukládá

starostovi MČ Praha 21 informovat veřejnost neprodleně po doručení výzvy předvolání k soudu ohledně žaloby proti MČ Praha 21 a MHMP, která se budou konat

Zodpovídá

1. Zdeněk Růžička, Starosta

Termín: 31. 12. 2015

Usnesení - (Pro: 14, Proti: 1, Zdržel se: 1)

8. Jednací řád Kontrolního výboru ZMČ Prahy 21 ze dne 11. 2. 2015

Usnesení číslo: ZMČ3/0036/15

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

Jednací řád Kontrolního výboru ZMČ Prahy 2 ze dne 11. 2. 2015

Usnesení - (Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1)

9. Zřizovací listina Masarykovy ZŠ a MŠ Sluníčko, Praha 9 - Újezd nad Lesy, Polesná 1690

Pan Slezák tento bod otevřel, starosta bod přednesl. Důvodem předkládaného návrhu je zakomponování dohody mezi MZŠ a MŠ Sluníčko o poskytovaných službách. V rámci vystoupení předkladatele navrhla paní Jakob Čechová doplnit u zřizovací listiny MZŠ v článku 7 na konci odstavce: (nejdéle na dobu 1 roku), se kterým se předkladatel ztotožnil.

V 21:40 vrátil se pan Duchek, **změna počtu hlasujících na 17.**

V rozpravě zastupitelů vystoupil pan Roušar, který napadl kompletnost předkládaným materiálů a upozornil, že zastupitelé nedostaly přílohy, ne které se ve zřizovací listině odkazují, že jsou nedílnou součástí této zřizovací listiny. **Oznámil, že tento materiál je nehlasovatelný, protože si nedokáže představit zastupitele, kteří hlasují o dokumentech, které nejsou přiloženy.**

Dále poukázal na skutečnost, že ve zřizovací listině školy i školky městská část svěřuje do správy stejný majetek - a to patro, ve které působí školka. Podle jeho názoru je nepřipustné, svěřit stejný majetek dvěma organizacím. Považuje to za zásadní nedostatek. Nesouhlasí, aby v prvním článku, kde se zdůvodňuje účel zřízení školy, je zajištění stravování žáků a zaměstnanců a že školní stravování žáků a zaměstnanců je zajištěno smluvním vztahem s MŠ Sluníčko. Doporučuje, aby tato hlavní listina měla jasnou a čistou strukturu, nebyla řešena přílepkou. Dále položil otázky, jak je to např. s možností stravování bývalých učitelů, zda je to umožněno. Nebo jak je to s pronájmem školních bytů, zda je to podle této zřizovací listiny vůbec možné. Dále nesouhlasí, aby smlouva o vzájemném vyúčtování mezi školou a školkou a mezi úřadem obsahovala formulace typu, pokud úřad nebude účtovat škole, škola pak nebude účtovat školce. Na příkladu MŠ 1. Čentické, kdy školka chtěla po úřadu sekta trávu i

na pozemcích, které zřizovací listinou převzala k běžné údržbě, požadoval, aby podobné situace nevznikali špatnou formulací ve smlouvě. Dále vyjádřil pochybnost, zda je správný postup, kdy jedna organizace platí za náklady druhé organizace, přestože to nemá svěřeno ve zřizovací smlouvě jen proto, že to stejně zaplatí jeden zřizovatel.

Pan Slezák doplnil, že má všechny požadované materiály.

Pan Hartman také nemůže najít všechny zmíněné materiály. Dále upozornil, že návrh předkládá paní Karla Jakob Čechová, ale v podkladech je uveden pan Růžička a tak to může vypadat, že to předkádá někdo, kdo to předkládat neměl. Doporučuje příště zapsat správně.

Paní Jakob Čechová uvádí, že nejsou předloženy ty smlouvy, které jsou novou smlouvou rušeny. Uznává, že problém 4. poschodí, které je svěřeno oběma organizacím byl problém, který nešlo řešit jinak. tuto připomínku akceptuje a přednese dotaz právní kanceláři úřadu. Paní Juřenová chce dát slovo paní Kořínkové, pan Slezák jí zastavuje, že není osobou, která řídí schůzi.

Pan Roušar opětovně potvrdil, že v materiálech nejsou jím požadované, na které se dokument odkazuje. Dále uvedl řadu věcí z jiných zřizovacích listin, jaké je leasing, nápojové automaty, semináře, realitní činnost pro pronájem bytů učitelům. Navrhuje, aby zřizovací listina měla přesnou strukturu v účelu, hlavní a doplňkové činnosti, aby doplňková činnost byla rozpoložkována a případně doplněna o větu, že je dále je umožněno vše, co odsouhlasí zřizovatel. Aby byla smlouva čitelná a jasná.

Paní Jakob Čechová podruhé, některé materiály jsou předloženy dvakrát. Ředitel MZŠ pan Kurka sdělil, že byla doplněna kvůli situaci, kdy dva subjekty sdílí jeden prostor. Smlouva obsahuje vše co má, možná nějaké učesání smlouvy. Ředitelka MŠ paní Huttová požadovala již v minulosti po řediteli dohodu o vyúčtování, na doplňující dotaz pana Slezáka, zda zřizovací listinu četla a zda je v pořádku odpověděla, že je v pořádku.

Paní Kořínková sdělila, že do materiálů nezačlenila ty smlouvy, které byly již podepsány v minulosti (byť se na ně zřizovací listina, která byla předmětem projednávání odkazuje) a nakopírovala pouze nové smlouvy, aby nebyl materiál velký.

Pan Hartman podruhé, se ptá ředitele, jak by řešil situaci, když by v místě, které je svěřeno oběma subjektům vznikl nějaký problém, jak by to podle této smlouvy řešil.

Došlo k hlasování o třetím vystoupení pana Roušara: Pro: 4, Proti: 2, Zdržel se: 11, **Návrh nebyl přijat.**

Ukončena rozprava.

Řídící schůze vyzval k odpovědi na otázku pana Hartmana pana ředitele: patro je pod správou paní ředitelky.

doplnit u zřizovací listiny MZŠ v článku 7 větu: (nejdéle na dobu 1 roku).

V 21:45 opouští jednání paní Dastychová – **změna počtu hlasujících na 16.**

Následně došlo k hlasování k návrhům, které nejprve předsedají pan místostarosta považoval za nehlasovatelné, pan zastupitel Roušar nesouhlasil a zopakoval, že mu nebylo odpovězeno na řadu otázek a že měl pravdu, jak potvrdila paní Kořínková, že zřizovací listina, kterou schvalujeme, odkazuje na dokumenty, které nejsou přiloženy. Předsedající nechal hlasovat podle registrovaného návrhu návrhového výboru:

- návrh pana Roušara:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu
2. pověřuje RMČ na příští ZMČ předložit návrh na úpravu zřizovací listiny dle smyslu probíhající na diskuze

Hlasování: Pro: 3, Proti: 1, Zdržel se: 12

Návrh nebyl přijat.

- návrh paní Jakob Čechové:

3. doplnit u zřizovací listiny MZŠ v článku 7 na konci odstavce: (nejdéle do 1 roku)

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0, Zdržel se: 1

Návrh byl přijat.

Usnesení číslo: ZMČ3/0037/15

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

zřizovací listinu Masarykovy základní školy, Praha 9 - Újezd nad Lesy, Polesná 1690 včetně Přílohy ke zřizovací listině Masarykovy ZŠ a Mateřské školy Sluníčko - Vyúčtování služeb apod. mezi Masarykovou základní školou a Mateřskou školou Sluníčko, Dohodu č. SML/0161/2014 a Dohodu č. SML/0162/2014

2) schvaluje

zřizovací listinu Mateřské školy Sluníčko, Praha 9 - Újezd nad Lesy, Polesná 1690 včetně Přílohy ke zřizovací listině Masarykovy základní školy a Mateřské školy Sluníčko - Vyúčtování služeb apod. mezi Masarykovou základní školou a Mateřskou školou Sluníčko

3) pověřuje

starostu MČ Praha 21 podpisem zřizovací listiny Masarykovy základní školy, Praha 9 - Újezd nad Lesy, Polesná 1690 včetně Přílohy ke zřizovací listině Masarykovy základní školy a Mateřské školy Sluníčko - Vyúčtování služeb apod. mezi Masarykovou základní školou a Mateřskou školou Sluníčko

Zodpovídá

1. Zdeněk Růžička, Starosta

Termín: 31. 03. 2015

4) pověřuje

starostu MČ Praha 21 podpisem zřizovací listiny Mateřské školy Sluníčko, Praha 9 - Újezd nad Lesy, Polesná 1690 včetně Přílohy ke zřizovací listině Masarykovy základní školy a

Mateřské školy Sluníčko - Vyúčtování služeb apod. mezi Masarykovou základní školou a Mateřskou školou Sluníčko

Zodpovídá

1. Zdeněk Růžička, Starosta

Termín: 31. 03. 2015

Usnesení - (Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 4)

Zastupitel Roušar nehlasoval, protože považoval návrh za nehlasovatelný.

V 22:10 hodin pan tajemník Saitz navrhuje přerušit jednání zastupitelstva a pokračovat druhý den od 8:00 hodin; pan Slezák podal protinávrh: pokračovat v jednání; došlo k hlasování o pokračování jednání: Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1, **Návrh byl přijat, jednání bude pokračovat.**

10. Zápis č. 2 z jednání Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 21 ze dne 11. 2. 2015

Bod otevřel pan Slezák, předal slovo předkladateli panu Koutskému, který bod přednesl.

V rozpravě občanů nikdo nevystoupil. V rozpravě zastupitelů vystoupili pan Duchek, který se dotazoval na bytové hospodářství a pokles zisku o 1.8 ml. Kč ve VHČ a otázku prodeje majetku.

Pan Hartman, o jaký majetek šlo při nedoporučení krytí ztráty prodejem majetku.

Pan Jeníček se táže, zda rada projednala bytovou politiku, jak to vypadá s dluhy Levelu. Co znamená, že FV nedoporučuje schválení rozpočtu VHČ.

Paní Diepoltová jak je možné, že FV nedoporučí schválit část rozpočtu a rada předkládá zastupitelům schválení rozpočtu.

Pan Slezák říká, že VHČ není součástí schvalovaného rozpočtu, ačkoliv je to v jednom bodě. Ukončil rozpravu a dal slovo předkladateli k závěrečnému slovu.

Pan Koutský sdělil, že FV na svém jednání nedoporučil takto navržený rozpočet schválit a vše vysvětlil v bodě schvalování rozpočtu. Navrhl doplnit usnesení: 1. RMČ Praha 21 vypracovat metodiku a standardní postup vymáhání pohledávek za účelem minimalizace rizik spojených s vymáháním pohledávek (např. směrnice pro práci s pohledávkami) 2. RMČ Praha 21 zrevidovat a případně upravit a nastavit nájemní smlouvy podle nového občanského zákoníku a potřeb MČ Praha 21. Účelem je co nejlépe ochránit zájmy a majetek MČ.

Dále vystoupili pan Roušar s faktickou připomínkou, že navrhovatel v rámci závěrečného slova, když už je ukončena rozprava, nemůže navrhopvat změnu usnesení, protože se k němu nemohou zastupitelé vyjadřovat.

Pan Slezák sdělil, že opětovně otevře rozpravu, aby nebyl porušen jednací řád.

Pan Hartman navrhuje, aby byla rozprava otevřena jako nový bod jednání. Předsedající s návrhem nesouhlasil a opětovně otevřel rozpravu k danému bodu.

Pan Duchek opakuje své otázky, na které nedostal odpovědi.

Pan Hartman zajímá, jaký majetek má případně prodávat, aby kryla ztráty. Dále se dotazoval na hlasování ve FV.

Pan Slezák navrhl, aby odpovědi na otázky padly v rámci bodu projednávaného rozpočtu.

Následně došlo k hlasování k návrhům pana Koutského:

1. ZMČ Praha 21 ukládá RMČ zrevidovat a případně upravit a nastavit nájemní smlouvy podle nového občanského zákoníku a potřeb MČ Praha 21. Účelem je co nejlépe ochránit zájmy a majetek MČ.
2. ZMČ Praha 21 ukládá RMČ Praha 21 vypracovat metodiku a standardní postup vymáhání pohledávek za účelem minimalizace rizik spojených s vymáháním pohledávek (např. směrnice pro práci s pohledávkami)
3. bere na vědomí zápis č. 2 z jednání Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 21 ze dne 11. 2. 2015

Hlasování: Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

22:10 vyhlášena 10 minutová přestávka.

Usnesení číslo: ZMČ3/0038/15

Zastupitelstvo městské části

1) ukládá

RMČ Praha 21 zrevidovat a případně upravit a nastavit nájemní smlouvy podle nového občanského zákoníku a potřeb MČ Praha 21. Účelem je co nejlépe ochránit zájmy a majetek MČ.

2) ukládá

RMČ Praha 21 vypracovat metodiku a standardní postup vymáhání pohledávek za účelem minimalizace rizik spojených s vymáháním pohledávek (např. směrnice pro práci s pohledávkami)

3) bere na vědomí

zápis č. 2 z jednání Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 21 ze dne 11. 2. 2015

Usnesení - (Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0)

11. Plnění rozpočtu MČ Praha 21 za rok 2014

Pan Slezák bod otevřel, předal slovo panu starostovi, který bod přednesl. K 31. 12. 2014 byly vykázány příjmy celkem ve výši 104 472,61 tis. Kč, tj. plnění k upravenému rozpočtu na 101,30%. Celkové výdaje byly vykázány ve výši 99 078,61 tis. Kč, tj. plnění vůči upravenému rozpočtu na 88,53%, z toho běžné výdaje 69 958,21 tis. Kč (plnění na 92,25%) a kapitálové výdaje 29 120,40 tis. Kč (plnění na 80,73%). Saldo příjmů a výdajů po konsolidaci

bylo vykázáno přebytkové, a to ve výši 5 394,00 tis. Kč. K docílenému plnění došlo především vlivem vyššího plnění příjmů a nižšího čerpání výdajů. Výsledek hospodaření byl vykázán ve výši 11 512,61 tis. Kč, a to vlivem výnosů ve výši 95 590,33 tis. Kč a nákladů ve výši 84 077,72 tis. Kč. Ve vedlejší hospodářské činnosti byly docíleny výnosy ve výši 7 353,02 tis. Kč, náklady ve výši 7 027,83 tis. Kč a výsledek hospodaření ve výši 325,2 tis. Kč. V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitelů vystoupil pan Jeníček, se dotázal, jak byly využity prostředky na protidrogovou politiku.

Pan Duchek se táže na náklady na výrobu Zpravodaje, dle jeho výpočtu jsou náklady dvojnásobné, že ty, které generuje vydávání jeho časopisu.

Pan Hartman požaduje lepší strukturu členění financí ve VHČ, požaduje, aby byly všechna čísla ve VHČ uváděna v časové řadě, aby bylo možné meziroční srovnání.

V diskuzi pokračoval pan Roušar, se dotázal na náklady projektové kanceláře na projekt skautské klubovny, pana Březiny se dotázal na sázení stromů, zda nebylo přesunuto za sázení stromů v loňském roce, jako tomu bylo v roce předešlém.

Paní Zátková dotazuje pana Zemana na náklady volných bytů, kdo elektřinu spotřebuje.

Pan Jeníček se podivuje nad malou výší pronájmu zdravotnických ordinací. Žádá o vysvětlení.

Paní Punová táže se na výnosy Medisal a Medicur.

Paní Zátková podruhé upozorňuje, že chybí výnos pronájmu trafiky za jednu korunu za rok.

Pan Duchek podruhé se ptá na výši revitalizace parku před školou, zda opravdu stála 5 mil. Kč. Opětovně se ptá na pokles zisku ve VHČ, prodeje majetku na krytí ztrát

Pan Hartman navrhl doplnit usnesení o vykazování výsledků minimálně v 3leté časové řadě;

Pan Slezák uzavírá diskusi. Vyzval pana Zemana k odpovědím.

Odpověděl pan Zeman. K rozdílnému vykázání dluhů Levelu - byl způsoben rozdílnými dokumenty pořízených v různých časech. Nízké nájemné střediska jsou způsobeny letitou smlouvou, která se nedá změnit. Stejně u trafiky, paní se rovněž stará o veřejné toalety, je dané podanou smlouvou. Máme 6 volných bytů, po 400 Kč nákladů na elektroměry měsíčně. Náklady v Levelu obsahují i náklady na společné prostory a naše prostory - knihovnu a muzeum. Meziroční pokles zisku je způsobeno investicí do rekonstrukci bytového fondu. Opravilo se pár bytů. Pokračuje pan Slezák. náklady na Zpravodaj jsou opravdu takové, proto nové výběrové řízení, protidrogovou politiku vysvětlí paní Berková, pan Slezák s společně s panem Zemanem připraví přehled účtování ve VHČ.

Pan Roušal sděluje, že náklady na projekty zateplení školy byly vynaloženy v loňském roce, letošní rozpočet neobsahuje spoluúčast, bude součástí rozpočtové změny. Projektanti skautské klubovny budou fakturovat další etapu po vydání stavebního povolení.

Pan Březina potvrdil, že rekonstrukce parku před školou stála 5 mil. Kč, na dotaz zastupitele Roušara, odpověděl, že předložil zprávu o výsadbě stromů v minulém roce do 30.11. a že peníze za výsadbu nebyly přeneseny do letošního rozpočtu.

Bylo hlasováno k návrhům pana Hartmana:

1. ZMČ ukládá RMČ Praha 21 vykazovat od následujícího roku 2015 výsledky VHČ za poslední tři roky..

Hlasování: Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

Usnesení číslo: ZMČ3/0039/15

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

"Plnění rozpočtu MČ Praha 21 za rok 2014" v souladu s příloženým materiálem, který je součástí originálu usnesení

2) ukládá

RMČ Praha 21 vykazovat od následujícího roku 2015 výsledky VHČ za poslední 3 roky

Usnesení - (Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0)

12. Návrh rozpočtu MČ Praha 21 na rok 2015

Pan Slezák bod otevřel, předal slovo panu starostovi, který bod přednesl. Návrh rozpočtu MČ Praha 21 na rok 2015 je předkládán k odsouhlasení jako zdrojově vyrovnaný v objemu rozpočtu příjmů ve výši 72 897,60 tis. Kč, objemu rozpočtu výdajů ve výši 78 776,30 tis. Kč. V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitelů pan Duchek, se opětovně ptá na rekonstrukci bytů, o jaký majetek se jednalo na krytí ztrát. Odpovídá pan starosta, který vysvětluje, že byty jsou poničené, vybydlené, je nutné je rekonstruovat, abychom mohli chtít vyšší nájemné.

Pan Slezák upozorňuje, že plán činnosti VHČ bude předloženo opětovně v červnu a nyní ho schvalovat nebudeme.

Pan Hartman se dotazuje, zda opravdu v prvním roce koalice použijeme skoro veškerou rezervu z fondu rezerv, dále se ptá na náklady vnitřní správy, zda je to nárůst mezd. Dále chválí finanční výbor a jejich usnesení řešit nájmy

Na dotazy odpověděla paní Berková, nevyrovnanost rozpočtu vytváří dvě dotace - eÚjezd a Digitalizace úřadu. Do vnitřní správy je zahrnuta opět zvýšená částka z obou projektů.

Pan Koutský navrhuje z usnesení vyškrtnout: a „Plán bytového hospodářství a vedlejší hospodářské činnosti“, která je nedílnou součástí originálu usnesení.

Dále vystoupili pan Jeníček s návrhem na usnesení: „Provést analýzu nájemních smluv ve zdravotním středisku a informovat zastupitele na jeho dalším jednání“;

Pan Duchek podruhé pokládá otázku, jak se stane, že najednou jsou 4 desolátní byty.,

Pan Hartman navrhuje vytvoření expertní komise, pan Slezák ho upozorňuje, aby se vyjadřoval k rozpočtu, protože by

Pan Roušar vysvětluje nutnost investic do bytového fondu. Chce vědět, které položky z akčního plánu jsou kryty rozpočtem. Dle informací z FV nebudeme sekát travu na hlavní silnici dodavatelsky, proto podává návrh usnesení:“ kapitola 2 SU2137 Péče o vzhled ponižít o 200 tis., z této položky udělat rezervní položku pro investice jako spoluúčast“ Protože tento rozpočet je vyvážený a navazuje na předešlý.

Paní Berková, omluvila se, že na úřední desce bylo v názvu uveden chybný rok, na nákup techniky musí být vyčleněna stejná částka ve stejné kapitole, položky akčního plánu

Paní Jakob Čechová o sekání trávy nic neví, v radě se o tom nejednalo.

Pan starosta k sekání trávy říká, že četa je nevytížená, platy však dostávají.

Pan Slezák by peníze pryč nedával,

Pan Hartman – došlo k hlasování i přes námitku pana Hartmana, že se přeci týká rozpočtu, zda může vystoupit potřetí – Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 12, **Návrh nebyl přijat.** Pan Roušar stáhl svůj návrh na usnesení.

Následně došlo k hlasování k návrhům:

- pana Jeníčka:

1. ZMČ ukládá RMČ provést analýzu nájemních smluv ve zdravotním středisku a informovat zastupitele na jeho dalším jednání

Hlasování: Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 5

Návrh byl přijat.

- pana Koutského

2. schvaluje "Návrh rozpočtu MČ Praha 21 na rok 2015" - příloha č. 1 - Závazné ukazatele rozpočtu MČ Praha 21 na rok 2015 - která je nedílnou součástí tohoto usnesení a "Plán bytového hospodářství a vedlejší hospodářské činnosti", který je součástí originálu usnesení“ tuto část od a “Plán...usnesení“ vymazat.

Hlasování: Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1

Návrh byl přijat.

Usnesení číslo: ZMČ3/0040/15

Zastupitelstvo městské části

1) ukládá

RMČ Praha 21 provést analýzu nájemních smluv ve zdravotním středisku a informovat zastupitele na jeho dalším jednání

2) schvaluje

"Návrh rozpočtu MČ Praha 21 na rok 2015" - příloha č. 1 - Závazné ukazatele rozpočtu MČ Praha 21 na rok 2015 - která je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Usnesení - (Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1)

13. Rozpočtová opatření č. 125, 134 - 136: změny rozpočtu v roce 2014

Pan Slezák bod otevřel, předal slovo panu starostovi, který bod přednesl. Rozpočtové opatření č. 125: změna rozpočtu v roce 2014. Neinvestiční dotace ze státního rozpočtu s MV ve výši 2 700,00 Kč na výdaje JSDH Újezd nad Lesy (v souladu s odst. 4 bodu 1., bodu 2. a bodu 3. rozhodnutí č.j. MV-18091-14/PO-IZS-2014) - v kapitole 07 - Bezpečnost (schváleno usnesením RMČ4/0050/14)

V rozpravě občanů, ani v rozpravě zastupitelů nikdo nevystoupil.

Ve 23:45 odešel pan Roušar, **změna hlasování na 15.**

Usnesení číslo: ZMČ3/0041/15

Zastupitelstvo městské části

1) bere na vědomí

Usnesení - (Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0)

14. Návrh rozpočtového výhledu MČ Praha 21 do roku 2020

Pan Slezák bod otevřel, předal slovo panu starostovi, který bod přednesl. Návrh rozpočtového výhledu MČ Praha 21 do roku 2020 je předkládán v příložené tabulce (příloha č. 1 k usnesení) včetně komentáře a vychází z posledně známých skutečností, předpokladů a posledně platných pokynů z MHMP.

V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitelů vystoupil pan Hartman, který položil dotaz na paní Berkovou nebo pana Kauckého. Ptal se k položce kapitálové výdaje, třída 6 přílohy, co podle uvedených čísel, která jsou v minulosti a letošním rozpočtu v řádu několika milionů znamená výrazný pokles od roku 2016 dále a zda to znamená, že radnice očekává, že nebudeme investovat, či jak rozumět předložené tabulce. Odpověděla paní Berková, která vysvětlila, že postupuje podle zásad magistrátu. Protože kapitálové příjmy jsou předkládány v průběhu roku, které vznikají v průběhu roku úpravou. Z tohoto důvodu nejsou obsaženy v tomto výhledu, protože to odporuje zásadám. Pan místostarosta Slezák již nepovolil položit panu Hartmanovi doplňující dotaz, protože před odpovědí panu Hartmanovi ukončil rozpravu.

Ve 23:50 se vrátil pan Roušar, **změna počtu hlasujících na 16.**

Usnesení číslo: ZMČ3/0042/15

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

návrh rozpočtového výhledu MČ Praha 21 do roku 2020, v souladu s příloženou tabulkou, přílohou č. 1 k usnesení včetně komentáře, která je nedílnou součástí usnesení

Usnesení - (Pro: 13, Proti: 1, Zdržel se: 2)

15. Výbor pro hodnocení podkladů pro schvalování účetní závěrky MČ Praha 21 za rok 2014

Pan Slezák bod otevřel, předal slovo panu starostovi, který bod přednesl. Dle zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze schvaluje Zastupitelstvo MČ Praha 21 účetní závěrku MČ Praha 21 a Rada MČ Praha 21 schvaluje účetní závěrku zřízených příspěvkových organizací. V souladu s vnitřní směrnicí o schvalování účetní závěrky je třeba, aby Rady MČ Praha 21 odsouhlasila složení výboru a Zastupitelstvo MČ Praha 21 zvolilo výbor pro hodnocení podkladů pro schvalování účetní závěrky.

V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitelů vystoupil pan Roušar, který se dotázal, jak je to v současné době, jak je to s interním auditem, kdo je pověřen z navržených zástupcem paní auditorky.

Pan Hartman se pozastavil nad skutečností, že materiál neobsahuje údaj, do kdy má být účetní uzávěrka provedena. Paní Berková na dotaz pana Slezáka odpověděla, že do 30.6.2015. Tajemník informován, že interní auditor nebyl vybrán ze 7 uchazečů, zatím další výběrové řízení nebylo vypsané.

Pan Duchek se ptá na složení a kvalifikaci členů výborů.
Odpověděla paní Berková.

Usnesení číslo: ZMČ3/0043/15

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

navržené členy výboru pro hodnocení podkladů pro schvalování účetní závěrky MČ Praha 21, včetně zřízených příspěvkových organizací, za rok 2014 ve složení:

předseda: Ing. Vlasta Berková

členové: Vladimír Saitz

Mgr. Martin Košut (člen finančního výboru)

Karla Jakob Čechová (místostarostka MČ Praha 21)

Mgr. Vítězslava Lauberová

tajemník: Ing. Blanka Birková

náhradník za člena finančního výboru: Ing. Tomáš Koutský (předseda fin. výboru)

Usnesení - (Pro: 15, Proti: 1, Zdržel se: 0)

16. Celkové vyhodnocení plnění Akčního plánu MČ Praha 21 za roky 2013-2014

Pan Slezák bod otevřel, předal slovo panu starostovi, který bod přednesl. Zastupitelstvu MČ Praha 21 předkládám na vědomí plnění Akčního plánu MČ Praha 21 za roky 2013 - 2014. Akční plán schválilo ZMČ Praha 21 dne 17. 12. 2012.

V rozpravě občanů, ani v rozpravě zastupitelů nikdo nevystoupil.

Usnesení číslo: ZMČ3/0044/15

Zastupitelstvo městské části

1) bere na vědomí

celkové vyhodnocení plnění Akčního plánu MČ Praha 21 za roky 2013-2014

Usnesení - (Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0)

17. Akční plán MČ Praha 21 na roky 2015-2016

Pan Slezák bod otevřel, předal slovo panu starostovi, který bod přednesl. Zastupitelstvu MČ Praha 21 předkládám ke schválení Akční plán MČ Praha 21, který zpracoval strategický tým ÚMČ Praha 21 a který byl odsouhlasen RMČ8 dne 10. 2. 2015.

V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitelů vystoupil pan Roušar, který konstatoval, že je mu smutno, že se neprojevil rozdíl ve zpracování tabulek akčního plánu mezi letošním návrhem a loňským rokem, když v mezidobí byl přijatý interní předpis na

strategické plánování, který říká, jakým způsobem by každá položka měla být zpracována. Zastupitelé měli ke každé položce dostat projektový plán, tedy 1x A4, co daný projekt znamená. Poukázal na položku kamerového systému, kdy je v tabulce zapsána informace o přerušení řízení v roce 2014, ale není vůbec jasné, co chceme v roce 2015 realizovat. Doporučuje koordinátorce, aby se projektovým řízením na našem úřadě zabývala včetně směrnicí o vnitřním vzdělávání zaměstnanců úřadu.

Pan Hartman se táže, proč je v rozpočtu např. u skautské klubovny nula. Ptá se na konzistenci materiálu, v akčním plánu je revitalizace rybníka částka, která je jiná, než v bodě k projednávané dotaci.

Paní Jakob Čechová říká, že školní poradenské pracoviště bude pokračovat, peníze ve výši 201 tis. Kč jsme dostali z magistrátu, do konce školního roku jsou náklady vykryty a tyto peníze můžeme použít na provoz pracoviště do konce kalendářního roku.

pan Hartman podruhé, navrhl usnesení „dávat položky AP, které jsou známy v době návrhu rozpočtu a mají pravděpodobnost realizace vyšší než 50% přímo do rozpočtu“; pan Slezák říká, že jsou tyto aktivity plánovány v rámci rezervy, pan Roušar podruhé podotýká, že by bylo dobré hlasovat nejprve o akčním plánu a následně o rozpočtu. Tento proces je v MČ Praha 21 špatný, nejen v plánování cash flow, ale zejména ve stanovení cílů.

Paní Zátková zmínila výměnu koordinátorky a že příště bude tato věc řešena lépe.

Pan starosta vysvětlil nesoulad rekonstrukce rybníku, následně upřesnil pan Roušal, který upozornil, že akční plán byl připravován v době, kdy ještě nebyla vyhlášena výzva na dotaci..

Následně došlo k hlasování k návrhu pana Hartmana:

1. dávat položky AP, které jsou známy v době návrhu rozpočtu a mají pravděpodobnost realizace vyšší než 50% přímo do rozpočtu

Hlasování: Pro: 1, Proti: 3, Zdržel se: 12

Návrh nebyl přijat.

Usnesení číslo: ZMČ3/0045/15

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

Akční plán MČ Praha 21 na roky 2015-2016

Usnesení - (Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 5)

18. Podání projektové žádosti v rámci Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost na akci "Rekonstrukce rybníka v ul. Dubinská"

Pan Slezák bod otevřel, předal slovo panu starostovi, který bod přednesl. Při podzimním výlovu a vypuštění "Kolodějského" rybníka, v Dubinské ulici, byl zjištěn špatný stav, spočívající zejména v podemletí jeho břehů.. Nebezpečí může hrozit při vstupu chodců na břehové hrany rybníka.

V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitelů vystoupil pan Jeníček, podivuje se zabíráním území mimo plochu rybníka, navrhuje, aby odpadkové koše byly zabetonovány, odmítá lavičky, protože jsou využívány mládeží ne k odpočinku.

Pan Roušar upozornil na formulaci v důvodové zprávě, že důvodem rozšíření plochy revitalizace není snad zvýšení počtu bodů, ale samotná potřeba. Dotázal se, jakým způsobem byl vybrán projektant žádosti.

Pan Hartman se dotázal, zda škoda vznikla tím, že rybník byl špatně rekonstruován nebo čím to, že tak brzy po rekonstrukci je jeho stav špatný.

Pan Záhora se táže na detail rekonstrukce, co znamená revitalizace zeleně.

Pan starosta vysvětlil, že cena projektantky je zcela odlišná, než nabídky, které má pan Roušal.

Pan Slezák vysvětluje jako rybář, že poškození způsobily drobné vlnky vznikající větrem při provozu v okolí rybníka.

Pan Hartman se táže na budoucí životnost. Odpovídá starosta, že tyto opravy jsou na desítky let..

Pan Záhora se ptá na navýšení ceny. Žádá vyčíslení.

Pan Roušar vysvětluje, že akční plán je k tomu, abychom měli připraveny plány projednané s veřejností včas, abychom v podobné situaci, kdy bude vyhlášena výzva k dotaci, mohli jsme připravený projekt. Narychlo předkládaný projekt nemusí být správný. Pan starosta vysvětluje, že měli velmi krátký čas a že je lepší neprojednat, pokud je šance získat peníze z dotace a platit pouze 7 procent spoluúčasti.

Pan Jeníček upozorňuje, aby byly prvky bytelné a trvanlivé a že je připraven věc projednávat.

Usnesení číslo: ZMČ3/0046/15

Zastupitelstvo městské části

1) souhlasí

s předložením projektové žádosti "Revitalizace rybníka v ul. Dubinská" s celkovým rozpočtem 4 357 113,- Kč v rámci vyhlášené výzvy k předkládání projektových žádostí v Operačním programu Praha – Konkurenceschopnost, 15. kontinuální výzva, Oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území

2) schvaluje

poskytnutí 7,5% podílu způsobilých výdajů projektu z rozpočtu Městské části Praha 21, tj. 326 784,- Kč a financování nezpůsobilých výdajů projektu

3) ukládá

starostovi MČ Praha 21 podat projektovou žádost v rámci vyhlášené výzvy k předkládání projektových žádostí v Operačním programu Praha – Konkurenceschopnost

Zodpovídá

1. Zdeněk Růžička, Starosta

Termín: 30. 04. 2015 Kontrolní termín: 30. 04. 2015

Usnesení - (Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1)

19. Změna v obsazení funkce politik MA21

Pan Slezák bod otevřel, předal slovo panu starostovi, který bod přednesl. RMČ10 dne 10. 3. 2015 odsouhlasila návrh na změnu ve funkci politik MA21. Doposud tuto funkci vykonával pan RNDr. Pavel Roušar. Novým vhodným kandidátem na tuto funkci je paní Ing. Šárka Zátková.

V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitelů vystoupil pan Duchek, který se ptá paní Zátkové, jaké má zkušenosti s MA21.

Pan Hartman vystoupil s návrhem na doplnění usnesení ZMČ vyslovuje poděkování na přínos a práci za zavedení MA21 RNDr. Roušarovi a Bc. Ivě Hájkové a za podporu udržitelného rozvoje;

Dále vystoupil zastupitel Roušar, který konstatoval, že je to asi rozumný postu v situaci, kdy nenašel se současným starostou společnou řeč na spolupráci. Přednesl SWOT analýzu stavu a průběhu zavádění MA21 v městské a navrhl s návrhem usnesení: bere na vědomí zprávu o průběhu implementace MA21 v MČ Praha 21 za období 2012 – 2014.

Paní Zátková panu Roušarovi sdělila, že touto zprávou MA21 ubližuje, že si tyto podklady mohli předat osobně. Ráda se poučí a návrhy si vyslechne. Chceme v MA21 pokračovat, vidíme v tom pozitiva, tuto změnu v podobě politika chceme proto, že chceme změnit vnímání místních lidí k MA21.

Pan Duchek říká, že patřil k velkým kritikům MA21, neměl by to však být nástroj politický. Navrhuje, že protože pan zastupitel Roušar je z nás nejdál v MA21, mohl by být stanoven jako zástupce politika MA21, aby to nebylo tak, že každá parta co přijde nově, vše změní. Pokud to nejde, tak to nejde. Paní Zátková chce navázat na práci pana zastupitele Roušara..

Následně došlo k hlasování k návrhům:

- pana Roušara:

1. bere na vědomí - zprávu o průběhu implementace MA 21 za období 2012 – 2014

Hlasování: Pro: 12, Proti:0, Zdržel se: 4

Návrh byl přijat.

- pana Hartmana:

2. doplnění bodu 1: vyslovuje poděkování na přínos a práci za zavedení MA21 RNDr. Roušarovi a Bc. Ivě Hájkové a za podporu udržitelného rozvoje

Hlasování: Pro: 8, Proti:0, Zdržel se: 8

Návrh nebyl přijat.

Usnesení číslo: ZMČ3/0047/15

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

odvolání pana RNDr. Roušara z funkce politik MA21 ke dni 23. 3. 2015

2) jmenuje

do funkce politik MA21 od 24. 3. 2015 paní Ing. Šárku Zátkovou

3) bere na vědomí

zprávu o průběhu implementace MA21 za období 2012 - 2014

Usnesení - (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 3)

20. Udělení čestného titulu "Občan roku 2014"

Bod otevřel pan Slezák, předal slovo předkladatelce materiálu „na stůl“ paní Punové a předal řízení schůze panu starostovi. Paní Punová materiál přednesla. Občanem roku 2014 byl navržen plk. v.v.

Ing. Jan Vondráček a paní radní Punová požádala zastupitele k jeho odsouhlasení.

V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitelů vystoupili pan Hartman, se tázal na jmenovité složení lidí z komise, kteří návrh podali, aby si mohl učinit představu, zda mají takový kredit, aby se dalo o jejich doporučení opřít.

Paní Punová doplnila, že návrh v komisi podpořila komise KVA a z nich členové jako paní Danielová, pan Mach, paní Punová a paní Dastychová.

Pan Roušar podpořil tento návrh, který považuje za skvělou volbu. Přesto upozornil na systém jmenování a výběru, který v tomto případě nebyl dodržen a ani nebyl zlepšen, ba naopak. Přesto tuto situaci chápe.

Pan Jeníček se podivuje, proč nebyl stanoven standardní postup. Pokud je to tak skvělý návrh, fajn, ale není důvod porušovat proces. Držme se standardních procesů.

Pan Roušar se chce zastat této volby. Rada to určitě příště udělá lépe. Je to dobrá volba, i přes špatný proces.

Pan Duchek má problém, že je to narychlo, o panu Vondráčkovi nic neví, materiál měl být poslán mailem.

Pan Hartman byl na mnohých akcích s panem Vondráčkem a váží si těch lidí, kteří jsou aktivní. Vzhledem k tomu, že řešíme rok 2014 a pro aktuální malou četnost zasedání zastupitelstev bude hlasovat pro, abychom titul občana roku za rok 2014 nedávali příliš pozdě.

Usnesení číslo: ZMČ3/0048/15

Zastupitelstvo městské části

1) rozhodlo

udělit čestný titul "Občan roku" za rok 2014:

plk. v.v. Ing. Jan Vondráček

2) pověřuje

starostu MČ Praha 21 předáním tohoto ocenění při příležitosti oslav 70. výročí konce II. sv. války dne 5. 5. 2015

Zodpovídá

1. Zdeněk Růžička, Starosta

Termín: 05. 05. 2015

Usnesení - (Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 2)

21. Různé

Pan starosta otevřel bod.

V 01:10 hodin odchází pan Slezák, následně paní Juřenová a paní Jakob Čechová. Pan starosta si jako předsedající neuvědomil, že ze zasedání zastupitelstva odchází zastupitelka pověřená ověřením zasedání a nestanovil žádného náhradníka pro ověření tohoto bodu..

V rozpravě zastupitelů vystoupila paní Diepoltová s vysvětlením, proč nehlasovala o návrhích zastupitele Roušara. Zdůvodnila to tím, že nedostala podklady o zaslaných návrzích, o kterých se po neschválení radou na začátku schůze hlasovalo.

Pan Duchek doporučuje, aby zasedání zastupitelstva byla četnější, protože budou obsahovat méně bodů a budou kratší. Poukazuje také na slib koalice, že budou častější. Pan starosta tomuto systému nevěří, doku tu prý budou zastupitelé, kteří to tady chtějí rozpitvávat.

Pan Roušar dal doporučení postupovat pro příště dle jednacího řádu zastupitelstva. Apeloval na zlepšení řízení schůze, aby rada pro příště návrhy, které zastupitelé předkládají na pořad schůze, byly zastupitelům alespoň zkopírovány a předloženy.

Pan starosta kritiku špatného vedení schůze odmítl a poukázal na několikeré napomenutí zastupitele Roušara pro porušení jednacího řádu. Říká, že by jeho vystoupení měla být konstruktivní, místo toho ale prý mluví 5 minut a dalších 5 minut o ničem. Pan starosta ukončil jednání zastupitelstva. Pan Hartman vznesl námitku, že došlo k ukončení, aniž by bylo řádně uzavřeno projednávání bodu a mohl jako přihlášený vystoupit. Pan starosta k tomuto sdělil, že si mohou po jednání popovídat.

Zvukový záznam z jednání Zastupitelstva MČ Praha 21 je uveřejněn na www.praha21.cz
(Pozn. Z důvodu poruch na záznamovém zařízení neobsahuje záznam úsek mezi 17:29 – 18:12 hodin)

Karla Jakob Čechová
místostarostka

RNDr. Pavel Roušar
zastupitel

Zdeněk Růžička
starosta MČ Praha 21

Zapsal: asistentka - Dana Kartousová

Příloha zápisu jednání ZMČ3 – 23. 3. 2015
Interpelace občanů a členů zastupitelstva

Seznam interpelací občanů:

1. pan Jiří Lameš – Skautská klubovna – interpelace směřována na paní Jakob Čechovou, která ústně odpověděla.
2. pan Jan Veselý – situace kolem Hodkovské ulice – interpelace se vzdal.
3. pan František Kollman – Újezd - Hodkovská – interpelace se vzdal.
4. paní Blanka Motlová – rekonstrukce ulice Hodkovská – interpelace se vzdala
5. pan Jiří Atanasov – Hodkovská opravy - interpelace se vzdal.
6. pan František Kollman – Hazard v Újezdě – interpelace směřována na pana Slezáka, který ústně odpověděl.
7. pan Jan Veselý – situace v odboru VHČ – interpelace směřována na pana starostu, který ústně odpověděl.
8. pan Jiří Lameš – Doprava v Újezdě (doplňující otázka: jaké konkrétní kroky v současné době podnikáte, jaký si dáváte časový horizont na vyřešení problému) – interpelace směřována na pana Slezáka – **odpoví písemně.**
9. pan František Kollman – peníze byly na Hodkovskou, proč jsou dnes obstrukce plány jsem viděl dvakrát – interpelace směřována na pana zastupitele Roušara, který ústně odpověděl.
10. pan František Kollman – jeho názor na plány Hodkovská – interpelace směřována na pana zastupitele Hartmana, který ústně odpověděl.

Seznam interpelací zastupitelů:

1. pan Jan Záhora – Urbanistický rozvoj Újezda, udržitelnost koncepce skrz volební období – otázka 1. existuje? otázka 2. jste spokojeni se vzhledem MČ Praha 21? – interpelace směřována na zastupitele koalice, opozice – odpověděli paní Jakob Čechová, pan Slezák, pan Hartman, pan starosta.
2. pan Petr Duchek – Jednací řád ZMČ – interpelace směřována na starostu (RMČ) – pan starosta odpověděl ústně.
3. pan Michael Hartman – Výběrová řízení na obsazení funkcí – interpelace směřována na RMČ – odpověděl pan starosta a pan tajemník.
4. pan Pavel Roušar – RMČ č. 4 bod 2,6,13,15 – stahuje všechny interpelace, které začínají RMČ. Následně, protože mu však nebylo umožněno slíbené dotazování v bodě projednávání zprávy o činnosti rady, tento návrh stáhl a upřesnil, že k interpelovaným bodům požaduje podkladové materiály, které jsou součástí vyjmenovaných schválených usnesení.
5. paní Barbora Diepoltová – body k jednání ZMČ – předkládání materiálu s předstihem – interpelace směřována na starostu a RMČ – ústně odpověděl pan Slezák.
6. pan Michael Hartman - Otázka obchvatu a R511 – územní řízení – odpověděl pan starosta a pan Slezák.
7. pan Petr Duchek – Žárovky a kanalizace – interpelace směřována na starostu, který ústně odpověděl.
8. pan Pavel Roušar – VŘ na dodavatele ÚZ – interpelace směřována na starostu, který ústně odpověděl.

9. pan Michael Hartman – Hodkovská – interpelace směřována na RMČ - interpelace se vzdal.
10. pan Pavel Roušar – Újezdský zpravodaj – interpelace směřována na starostu – odpověděl pan tajemník.

3 interpelace nebyly projednány z důsledku nedostatku času:

1. pan Michael Hartman – Plechovky a bioodpad nesmí do popelnic – stanovisko UMČ OŽPD – RMČ.
2. pan Pavel Roušar – Výroční zpráva – tajemník.
3. pan Michael Hartman – Způsob řešení podaných bodů a zápisy – vedení řízení jednání.